

2. DIFERENCIACION INSTITUCIONAL

Para mediados de la década de los noventa, el número total de instituciones de educación superior (IES) en los 19 países de América Latina y el Caribe Hispano, es de 5.438. De ellas, un 54% pertenece al sector privado, y sólo 15% son instituciones universitarias

Cuadro 2.1
Instituciones por tipo de institución y sectores. Totales regionales. 1994

Tipo de institución	Sectores				Totales	
	Público		Privado			
	No.	%	No.	%	No.	%
Universidades	319	12,6	493	16,8	812	14,9
Otras IES	2.196	87,4	2.430	83,2	4.626	85,1
Totales	2.515	100,0	2.923	100,0	5.438	100,0

Fuente: Cuadro 6, Apéndice II

De la hegemonía de la universidad a la diferenciación

El conjunto de instituciones de educación superior que se observa en la región latinoamericana en este fin de siglo, irradia una imagen muy diferente a la que ha caracterizado la historia de la región desde la fundación de las primeras universidades en el siglo XVI. Estas instituciones - que se fundaron lentamente durante los siglos XVI a XIX, aumentando el ritmo a partir del siglo XX- prevalecieron en una situación hegemónica hasta hace sólo pocas décadas.

Cuadro 2.2
Universidades por fecha de creación

Universidades (a)			
Siglos	Períodos	Públicas	Privadas
XVI		5	...
XVII		6	2
XVIII		4	1
XIX		41	2
XX	1900-50	38	9
	1951-60	34	25
	1961-70	61	59
	1971-80	57	50
	1981-90	38	148
	1991-95	13	84
TOTALES		297	380

(a) Este cuadro no incluye a 22 universidades públicas y 113 privadas por no contar con su fecha de creación.

Fuente: Apéndice I-1

América Latina fue la región del mundo donde primero se transplantaron las universidades europeas, hecho que se inicia en el siglo XVI. En el siglo XVII cuando se establecieron las primeras universidades de la América Anglosajona -Harvard, Yale, Princeton y Columbia- ya existían en América Latina cinco universidades, la U. de Santo Domingo, la de Lima, y tres en México, todas ellas creadas por las órdenes religiosas de los dominicos y los franciscanos.

Cuadro 2.3
Universidades más antiguas, creadas antes del siglo XIX

Siglos	Países	Universidades	Año de Creación
XVI	R. Dominicana	U. de Santo Domingo	1538
	Perú	U. Nac. Mayor de San Marcos	1551
	México	U. Michoacana de S.N. de Hidalgo	1540
		U. Nac. de México	1551
U. de Puebla		1578	
XVII	Argentina	U. de Córdoba	1613
	Bolivia	U. Mayor San Fco. Xavier	1664
	Guatemala	U. San Carlos de Guatemala	1676
	México	U. de Querétaro	1625
	Perú	U. Nac. San Cbal. de Huamanga	1677
		U. Nac. de San Antonio de Abad	1692
	Colombia	U. Javeriana	1622
		Col. Mayor de N. S. del Rosario	1653
XVIII	Cuba	U. de la Habana	1728
	México	U. de Campeche	1714
	Venezuela	U. Central de Venezuela	1721
	México	U. de Guanajuato	1732
Colombia		U. de San Buenaventura	1708

Fuente: Apéndice I-I

No todas las universidades más antiguas han mantenido importancia hegemónica en el transcurso de los siglos, pero en términos generales, la mayoría ha conservado su prestigio. Entre las universidades consideradas de mayor prestigio en cada país, se encuentran 27 públicas y 9 privadas.

Cuadro 2.4
IES con mayor prestigio en cada país. 1995 (*)

Países	Instituciones	Año de Creación
Argentina	U. de Buenos Aires	1821
	U. Nacional de Córdoba	1613
Bolivia	U. Mayor Real P. S. Fco. Xavier	1664
	U. Mayor de San Andrés	1830
Brasil	U. Federal do Rio de Janeiro	1920
	U. Estadual de Campinas	1966
	U. de Sao Paulo	1934
Chile	U. de Chile	1842
	Pontificia U. Católica de Chile	1898
Colombia	U. de Los Andes de Colombia	1948
	U. Nacional de Colombia	1867
	U. Javeriana	1662
Costa Rica	U. de Costa Rica	1941
	Inst. Tecnológico de Costa Rica	1973
Cuba	U. de La Habana	1728
	I.S.de Cs.Médicas de La Habana	1973
Ecuador	U. Central del Ecuador	1826
	U. Estatal de Guayaquil	1867
El Salvador	U. Nacional del El Salvador	1841
	U. Cent. José Simeón Cañas	1965
Guatemala	U. de San Carlos de Guatemala	1676
	U. Francisco Marroquín	1972
Honduras	U. Nac. Autónoma de Honduras	1847
	U. Pedagógica N. Fco. Morazan	1956
México	U. Nacional Autónoma de México	1551
	U. Autónoma Metropolitana	1974
Nicaragua	U. Nac. Autónoma de Nicaragua	1812
	U. Nacional Autónoma de León	1812
Panamá	U. de Panamá	1935
	U. Santa María La Antigua	1965
Paraguay	U. La Asunción	1889
	U. Católica N. Sra. de la Asunción	1960
Perú	U. Nac. Mayor de S. Marcos	1551
R Dominicana.	U. Autónoma de Santo Domingo	1538
	U. Católica Madre Maestra	1962
Uruguay	U. de la República	1833
	U. Católica Dámaso A. Larrañaga	1985
Venezuela	U. Central de Venezuela	1721
	U. Simón Bolívar	1967

(*) La calificación de prestigio de cada país se dejó al criterio de los especialistas excepto en el caso del Perú que vino sin opinión y se decidió incluir la más antigua.

Fuente: Respuestas cualitativas, Informes Nacionales

Diferenciación por tipo de institución

La Universidad de Buenos Aires en Argentina, con 173.345 estudiantes y la Universidad Nacional Autónoma de México, con 132.935, son las instituciones más grandes de la región, las cuales se encuentran entre las mayores universidades del mundo. Le siguen en tamaño: la Universidad San Carlos de Guatemala, con 80.226, la Universidad de la República de Uruguay, con 62.026 y la Universidad Central de Venezuela, con 51.992

Cuadro 2.5
Universidades con mayor número de matrícula por sectores, en cada país. 1994

Sector público		Sector privado		
Países	Universidad	N° de estudiantes	Universidad	N° de estudiantes
Argentina	U. de Buenos Aires (UBA)	173.345	U. de Morón	16.978
Bolivia	U. Mayor de S.Andrés	40.090	U. NUR	3.316
Brasil	U. de Sao Paulo	33.749	U. Paulista	19.724
Chile	U. de Chile	17.584	U.Católica . de Chile	14.543
Colombia	U. de Antioquia	17.858	U.Sto. Tomás	15.427
Costa Rica	U. de Costa Rica	31.396	U.A.Centroamericana	6.865
Cuba	U. Central de Villas	8.792	n/e	...
Ecuador	U. Central de Ecuador	41.671	U.L.Vicente R.de Guayaquil	11.533
El Salvador	U. de El Salvador	30.273	U. Tecnológica	11565
Guatemala	U. S.Carlos de Guatemala	80.226	U. MarianoGalvez	10.806
Honduras	U.Nac.A.de Honduras	40.887	U. S. Pedro Sula	1.563
México	U.N.A. de México (UNAM)	132.935	U. Iberoamericana	16.467
Nicaragua	U. Nac.A. de Nicaragua	13.687	U. Centroamericana	5.782
Panamá	U. de Panamá	51.495	U. Sta.María La Antigua	6.000
Paraguay	U. Nac. La Asunción	18.881	U.N.Sra. de la Asunción	15.028
Perú	U. Nac.F.Villarreal	27.184	U.S.Martín de Porres	32.728
R.Dominicana	U. A. Sto. Domingo	32.441	U. Tecnológica Santiago	15.885
Uruguay	U. de la República	62.026	U.Católica D.A.Larrañaga	1.992
Venezuela	U- Central de Venezuela.	51.992	U. Santa María	21.594

Fuente: Apéndice I-1

Aunque en la región existen instituciones de muy diversos tamaños, el 87% de la matrícula se encuentra en instituciones de menos de 5 mil estudiantes.

Cuadro 2.6

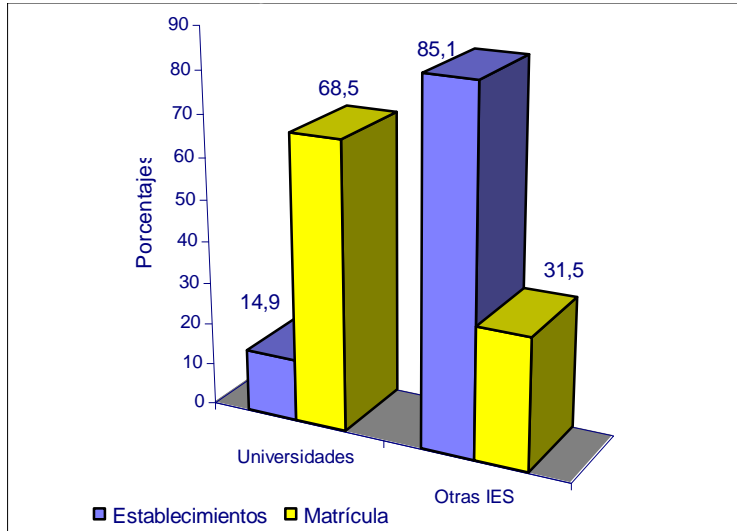
Diferenciación de las IES por volumen de matrícula. 1994

• Megainstituciones (con más de 100 mil estudiantes)	0.1%
• Grandes (entre 100 y 30 mil estudiantes)	1.3%
• Medianas grandes (entre 30 y 10 mil estudiantes)	4.9%
• Medianas pequeñas (entre 10 y 5 mil estudiantes)	6.7%
• Pequeñas (menos de 5 mil estudiantes)	87.7%

Fuente: Cuadro 10, Apéndice II

Mientras el 85% de los establecimientos de educación superior pertenecen al sector no-universitario, este sector solamente cobija al 31% de los estudiantes, de lo cual se puede derivar que una gran parte de las instituciones pequeñas son no-universitarias.

Cuadro N° 2-1
Establecimientos y matrícula clasificados por tipo de instituciones. 1994



Fuente: Cuadros 6 y 12, Apéndice II

El alto porcentaje de instituciones pequeñas es congruente con el alto porcentaje de instituciones con bajo grado de complejidad. Las *instituciones simples* -que no ofrecen ni postgrado ni investigación científica- representan más del triple en comparación con las instituciones complejas.

Cuadro 2-7
Grado de complejidad de las IES. 1994

- Instituciones **complejas**:
(con postgrado e investigación científica): 34%
- Instituciones **simples**:
(sin postgrado ni investigación científica) 66%

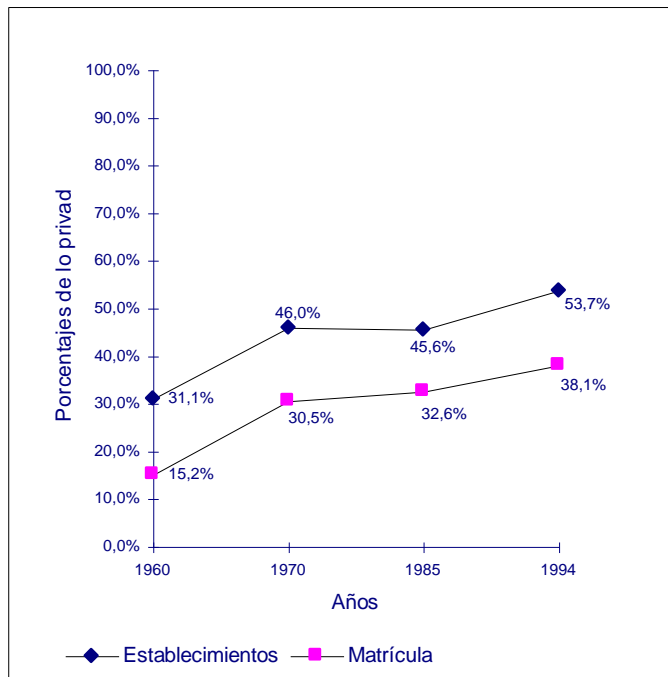
Fuente: Cuadro 9, Apéndice II

Siendo que los datos recabados para la categorización de simples y complejas corresponden en su mayor parte a universidades, se puede señalar que si bien la mayoría de las instituciones complejas están conformadas por universidades; sin embargo, no todas las universidades son complejas, especialmente las del sector privado.

Diferenciación por sector

El crecimiento del sector privado en la región ha sido especialmente acentuado durante los últimas tres décadas, pasando de 31% de establecimientos en 1960 a 54%, en 1995. A su vez la matrícula aumentó más del doble en ese mismo lapso, pasando de 15% a 38%.

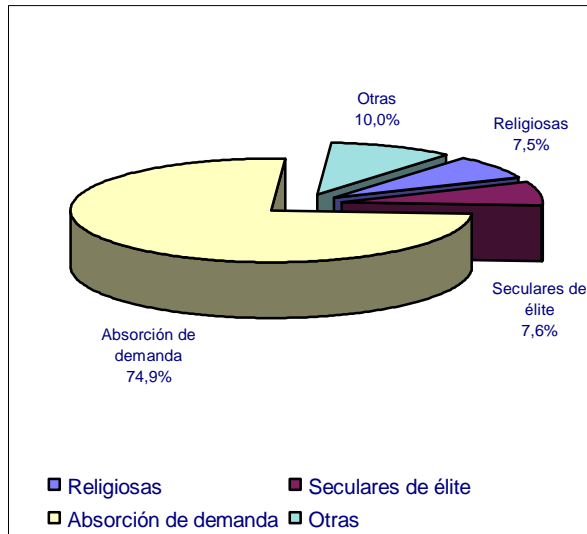
Gráfico 2.2
Evolución del sector privado, por establecimientos y matrícula.
Porcentajes. 1960-1994.



Fuente: Años 1960 y 1970: Levy 1986.
Año 1985: García Guadilla, 1996.
Año 1994: Cuadros 6 y 12, Apéndice II

El sector privado también se caracteriza por una diferenciación jerárquica de las clientelas educativas. Algunos autores han establecido categorías de esta diferenciación en: católicas, seculares de élite y absorción de demanda (Levy, 1986). Actualmente -además de las señaladas- están surgiendo otros tipos que amplían el abanico de las categorías señaladas, entre ellas, las universidades comunitarias.

Gráfico 2-3
Diferenciación de las instituciones privadas. 1994



Fuente: Cuadro 7, Apéndice II

El modelo de absorción de demanda es el que recibe estudiantes que no han podido incorporarse a la opción pública o a la privada católica o secular de élite, por su selección en términos de examen de ingreso y/o por pago alto de matrícula en caso de la opción privada. Este modelo es el que más presencia tiene en los SNES de la región y el mismo absorbe clientelas que; a) por su bajo capital escolar han sido excluidos de los procesos de selección llevados a cabo por el sector público y/o por los subsectores privados de élite; b) o bien que, habiendo sido excluidos por el sector público no pueden pagar la alta matrícula de los subsectores privados de élite; c) o bien que, por sus condiciones económicas apremiantes, deben hacer la escogencia de lo necesario, esto es, deben autoasignarse a opciones de carreras cortas.

El modelo secular de élite responde a clientelas que buscan instituciones que se adecuen a su papel de élite y que estén más en contacto con el sector empresarial y el mercado de trabajo. La mayoría de este tipo de instituciones ha implantado exámenes rigurosos de selección, como la mejor manera de captar estudiantes bien preparados, lo cual influye en un alto rendimiento que a su vez redundará en la imagen de prestigio y calidad académica que se pretende dar a este tipo de institución.,

Dentro del sector religioso el modelo hegemónico es el católico. Este modelo, que antes se parecía al modelo público tradicional, ahora

tiende a parecerse cada vez más al secular de élite, en cuanto a la imagen que pretende imponer de eficiencia y calidad académica. En América Latina la Iglesia es la principal instancia que sustenta a las universidades católicas, existiendo para 1994 más de cien universidades católicas en toda la región. Ultimamente han sido creadas algunas universidades evangélicas y protestantes. Dentro de las religiosas se encuentran las llamadas universidades comunitarias.

El modelo comunitario trata de ocupar un espacio entre las universidades llamadas estatales y las empresariales (comprendiendo éstas últimas las seculares de élite y las de absorción de demanda). El perfil básico de este modelo lo constituye su orientación hacia lo social como servicio, con referencia comunitaria. Lo que las distingue de las universidades estatales y las privadas no es tanto el estatuto jurídico, sino su proyecto pedagógico, entendido éste en un sentido amplio de proyecto social hacia la comunidad. La sobrevivencia de este modelo no está siendo fácil por dificultades en obtener recursos financieros; sin embargo, su concepción de combinar lo público no estatal con lo privado no lucrativo podría representar un modelo alternativo importante orientado a la pertinencia social que están demandando las sociedades latinoamericanas.

El movimiento de lo privado

El movimiento hacia la privatización se observa en las dinámicas del crecimiento de la matrícula en los últimos diez años. Mientras en 1985 el 50% de los países tenían menos de 20% de matrícula privada; diez años más tarde, sólo caen en ese rango cuatro países. Por otro lado, en 1994, un tercio de los países de la región tienen un porcentaje de matrícula privada mayor del 40%.

Cuadro 2-8

Diferenciación de lo privado por países en los últimos diez años, de acuerdo al porcentaje de matrícula. 1985-1994

Años	Porcentajes de matrícula privada				
	65%-40%	40%-30%	30%-20%	20%-10%	Menos de 10%
1985	Brasil Colombia R.Dominicana	Chile El Salvador Peru	Argentina Guatemala Paraguay	Costa Rica Ecuador Honduras México Nicaragua Venezuela	Bolivia Panamá Uruguay Cuba
1994	Brasil Colombia Chile R.Dominicana El Salvador Paraguay	Nicaragua Perú Venezuela	Costa Rica Ecuador Guatemala México Argentina	Honduras	Bolivia Panamá Uruguay Cuba

Fuentes: 1985: García Guadilla, 1996;
1994: Cuadro 12, Apéndice II

Algunos de los países con mayor proporción de matrícula privada - Brasil, Colombia, Chile- presentan formas diversas de coexistencia entre el sector público y el privado. En Brasil y Colombia el subsector privado de absorción de demanda es mayor que los otros dos subsectores privados - católico y de élite- sin embargo, en Colombia además del modelo de absorción de demanda cuenta con un subsector privado de élite de prestigio, a diferencia de Brasil, donde el subsector de prestigio es el público. O sea, que si bien en Brasil el sector público no es importante en términos de cantidad, sí lo es en términos de calidad. En Chile la coexistencia de lo privado y lo público tienden a converger, incluso en los aportes que otorga el Estado a ciertas instituciones del sector privado, entre las que se encuentran algunas importantes instituciones católicas.¹

México, por su lado, junto con Venezuela y Argentina son países donde el sector público prevalece, siendo algunas de las instituciones de este sector las que tienen mayor prestigio. México, por su parte, aún cuando tiene un sector público dominante, también ha desarrollado el modelo secular de élite, limitado todavía a pequeñas dimensiones.²

¹ Para un análisis comparado de las políticas de privatización en Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México, véase Klein & Sampaio, 1994; y Balan & García, 1993.

² Entre las instituciones seculares de élite se encuentran: La Universidad Autónoma de Guadalajara, la Universidad de Anahuac, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), y la Universidad de las Américas. Las dos universidades católicas son: la Universidad Iberoamericana y la Universidad de La Salle.

En términos generales la presencia de lo privado está más incrustada en las instituciones no universitarias que en las universitarias, ya que el porcentaje de lo privado en las universidades es de 27%, mientras que el porcentaje de lo privado en las otras instituciones no universitarias es de 47%.

Países con alta presencia de lo privado -como Brasil, Colombia y Chile- tienen además alta matrícula en instituciones no universitarias. Sin embargo, este no es el caso República Dominicana, El Salvador y Paraguay, países que a pesar de tener alto porcentaje de matrícula privada, tienen bajo porcentaje de matrícula en instituciones no universitarias.

Cuadro 2-9
Clasificación de los países por porcentajes de matrícula en IES no universitarias, y en el sector privado. 1994

Rango de Porcentajes	Porcentaje de matrícula en IES no universitarias	Porcentaje de matrícula privada
80%-50%	Cuba (79.1%)	R.Dominicana (71.2%) El Salvador (69.1%) Colombia (64.1%) Brasil (58.4%) Chile (53.6%)
50%-30%	Perú (42.9%) Brasil (37.7%) Colombia (34.3%) Chile (35.3%) Venezuela (32.4%) México ((31.2%)	Paraguay (46.7%) Perú (35.9%) Venezuela (35.6%) Nicaragua (34.2%)
30%-10%	Argentina (29.5%) Paraguay (20.8%) Uruguay (14.5%)	Guatemala (28.8%) México (25.2%) Costa Rica (23.9) Ecuador (23.2%) Argentina (20.3%) Honduras (12.5%)
Menos de 10%	Ecuador (6.6%) El Salvador (4.6%) Nicaragua (3.7%) R.Dominicana (2.2%) Honduras (2.0%) Guatemala (1.4%) Panamá (1.2%)	Bolivia (8.5%) Panamá (8.4%) Uruguay (6.0%) Cuba (0%)

Fuente: Cuadro 12, Apéndice II

Perspectivas de la diferenciación

Actualmente se está presentando la diferenciación institucional -no solamente en América Latina sino a nivel mundial- como una fórmula eficiente de hacer frente a muchas de las demandas que están imponiendo los cambios.³ Ahora bien, de acuerdo a los datos que se tienen de la región, se podría decir que la educación superior en América Latina ha desarrollado ya procesos de diferenciación, tanto en lo privado-público, como en distintas fórmulas de lo no-universitario.

Sin embargo, la evaluación que algunos especialistas han realizado sobre la diferenciación experimentada en la región, coincide en señalar ciertos éxitos, pero también bastantes limitaciones. El éxito estaría relacionado con haber logrado alcanzar los objetivos del propio sector privado, tanto del de élite -el cual responde a las necesidades de un sector de estudiantes con recursos económicos y a las demandas de egresados de un determinado sector de la economía; como el de absorción de demanda-atento a las cambios fluctuantes del mercado para ofrecer carreras cortas con posibilidades de rápido acceso al mundo del trabajo.

Gran parte de las instituciones del sector privado se ha orientado a crear carreras de poco riesgo -ciencias sociales, administración, derecho, educación-, dejando las carreras costosas -medicina, odontología, ingenierías, ciencias naturales y exactas, etc.- y las tareas complejas de investigación y postgrado, para el sector público. Esta situación se ha observado en todos los países y en todos los modelos de lo privado.⁴ La carrera de administración es el área de estudio con mayor presencia en el sector privado. Los programas de pregrado en esta área generalmente tienen una marcada orientación hacia el sector empresarial y sector productivo privado -aún cuando en años recientes ha habido una diversificación hacia sectores tales como el hotelero, agrícola, salud, etc. Los programas de postgrado en administración están orientados a la preparación de ejecutivos de alto nivel, que frecuentemente son graduados de otras carreras.

Por otro lado, gran parte de lo privado se ha dirigido fundamentalmente al modelo de absorción de demanda el cual se caracteriza por no haber logrado -en una gran mayoría- niveles de calidad en sus aspectos académicos. Ello ha incidido en la existencia de circuitos jerarquizados en cuanto a calidad y status, y donde ha privado el status institucional sobre la especialización funcional.

³ Este enfoque está sustentado por la Comisión de la UNESCO para el siglo XXI. (Véase Delors, 1996).

⁴ Balán, 1993.

Tomando en cuenta lo anterior, se hace necesario fortalecer las potencialidades positivas y mitigar los efectos negativos de la diferenciación en la búsqueda de un mayor equilibrio de la diferenciación en los SNES. Para ello debe tomar en cuenta la pluralidad y complejidad en aras de responder a los desafíos de horizontalidad, flexibilidad, interconexión y mayores niveles de calidad que deben caracterizar todos los segmentos del sistema.⁵

En el enfoque de la Comisión de la UNESCO para el siglo XXI, se plantea la conveniencia de la diferenciación, sobre la base de crear puentes entre las diferentes vías (universidades y otras instituciones no universitarias de educación superior), así como hacer a ambas vías pertinentes a las necesidades de la sociedad y de la economía. Dentro de este contexto, se sigue considerando a la universidad como la institución fundamental del sistema de educación superior en términos de contribuir a resolver los más complejos y elevados compromisos de la sociedad.

Ahora bien, para que este nuevo rostro de la diferenciación sea cónsono con las ventajas que anuncia, se debería poner la suficiente atención a la calidad, status e interconexión entre las diferentes redes comprometidas en la complejidad que actualmente tienen los SNES. Es preciso evitar los efectos perversos de una diferenciación fragmentada para lo cual se hace necesario que el circuito de instituciones orientado a captar la variada y más amplia demanda de carreras cortas orientadas a la especialización, sea también de alta calidad y prestigio, y con posibilidades de conectarse con el circuito de excelencia en los casos que corresponda.

⁵ Entre las posiciones que enfatizan la deseabilidad de mayor diferenciación en América Latina se encuentran en Schwartzman (1995); y Brunner (1995). Una propuesta innovadora para el caso colombiano, se encuentra en Gómez, 1995.

Cuadro 2.10
Universidades públicas por fecha de creación, 1995

Países	Siglos									
	XVI XVII XVIII XIX				XX					
					1900-50	1951-60	1961-70	1971-80	1981-90	1991-95
Argentina		1		2	4	2	1	19	3	5
Bolivia		1		5	1		2		2	
Brasil					11	18	27	9	3	
Colombia ^a				5	10	5	7	5	3	
Costa Rica					1		3			
Cuba			1		1	1	1	3		
Chile ^b				1					13	2
Ecuador				5		5	3	3	1	
El Salvador				1					1	
Guatemala		1								
Honduras				1		1				
México	3	1	2	11	8	5	3	4	1	1
Nicaragua				2					2	
Panamá					1				1	1
Paraguay				1						2
Perú	1	2		3	1	1	13	4	3	1
Rep. Dom.	1									
Uruguay				1						
Venezuela			1	3		1	2	7	3	
Totales	5	6	4	41	38	34	61	57	38	13

a 16 universidades sin especificar

b 9 universidades s/e

Fuente: Apéndice I

Cuadro 2.11
Universidades privadas por fecha de creación. 1995

Países	Siglos									
	XVI XVII XVIII XIX				XX					
					1900-50	1951-60	1961-70	1971-80	1981-90	1991-95
Argentina ^a					6	15	2			14
Bolivia ^b									4	19
Brasil					3	7	16	24	8	1
Colombia ^c	2	1	1		4	8	10	6	2	
Costa Rica								1	7	12
Cuba										
Chile			1						47	2
Ecuador					1		1	3	2	4
El Salvador							1	4	32	7
Guatemala ^d							3	1		
Honduras								2	1	1
México ^e										
Nicaragua						1	1			5
Panamá						1			7	4
Paraguay										13
Perú					1		9		14	1
Rep. Dom. ^f								2	5	13
Uruguay									1	
Venezuela						2	1	2	10	
Totales	...	2	1	2	9	25	59	50	148	84

a 5 universidades sin especificar

b 1 universidades s/e

c 50 universidades s/e

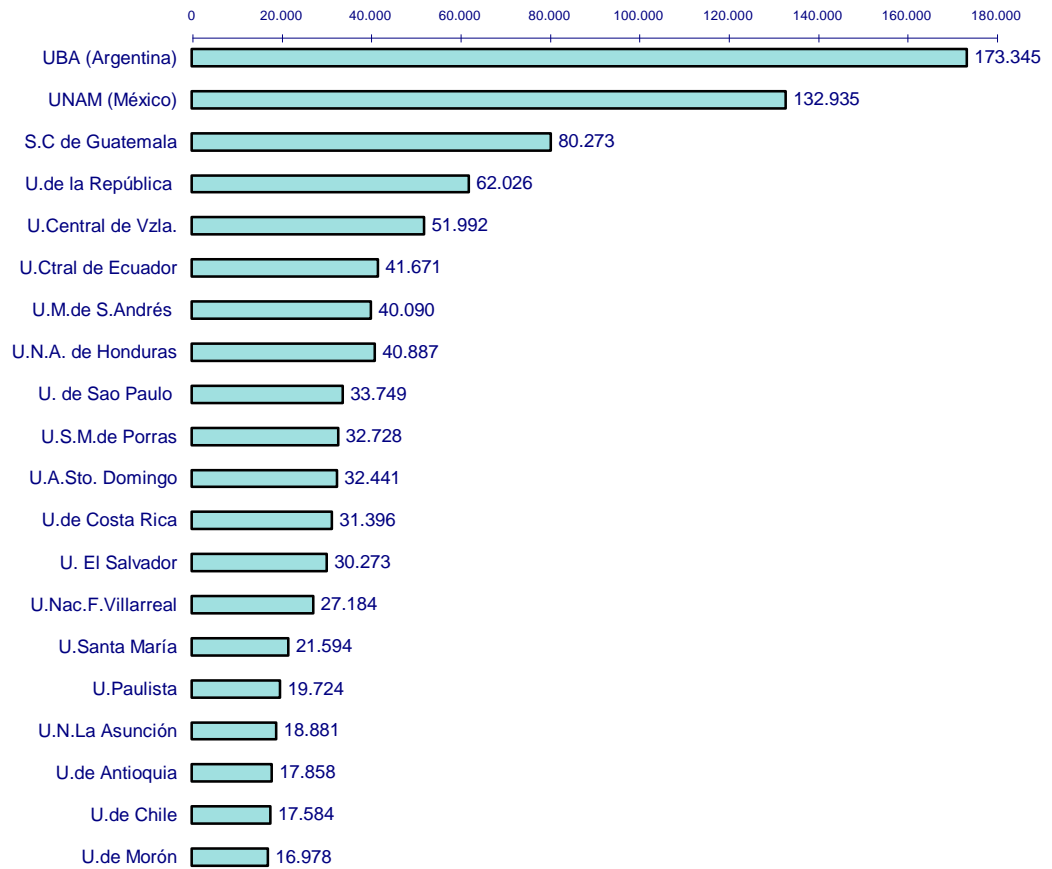
d 1 universidad s/e

e 49 universidades s/e

f 3 universidades s/e

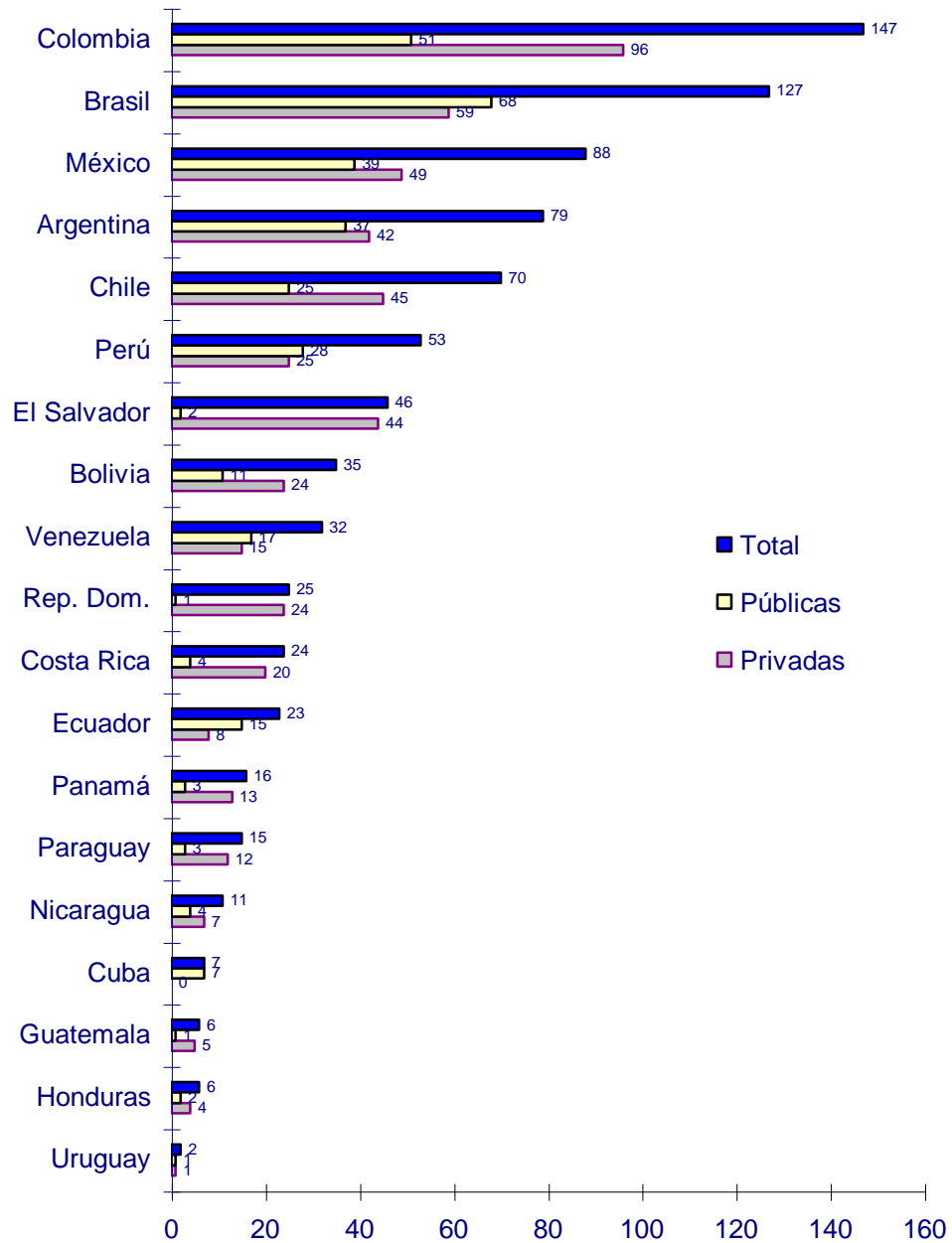
Fuente: Apéndice I

Gráfico 2.4
Las veinte universidades con mayor número de matrícula en la región. 1994



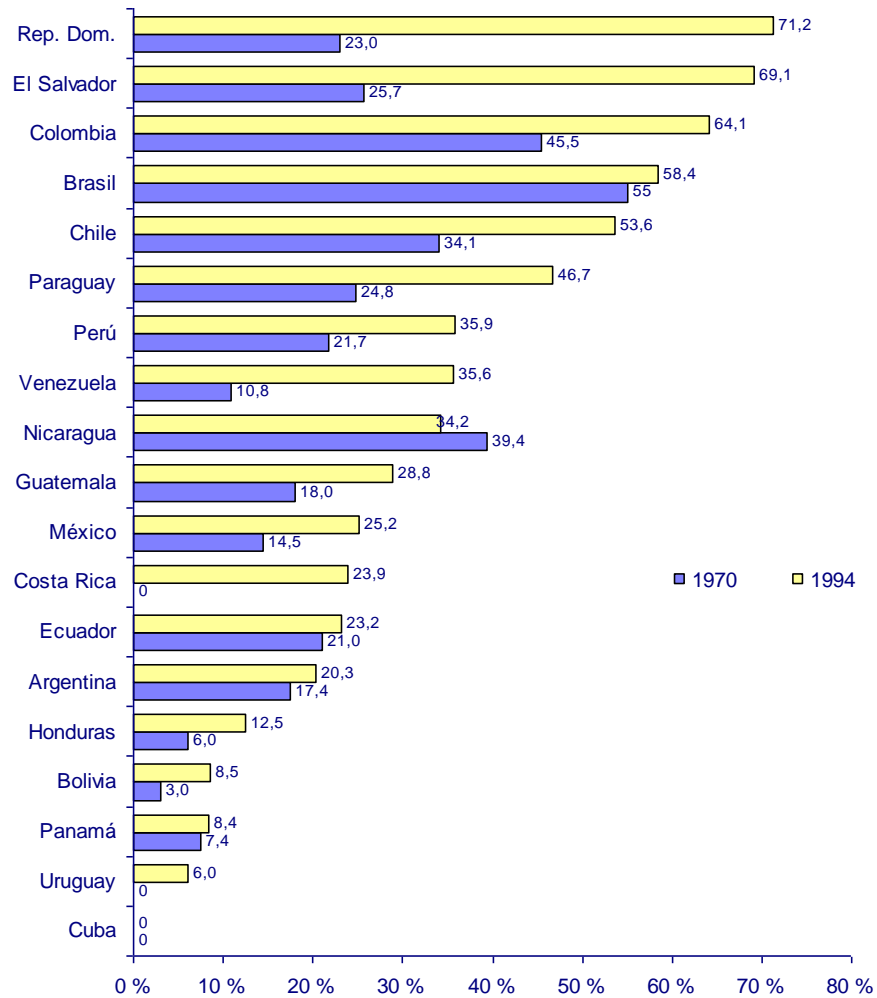
Fuente: Apéndice I

Gráfico 2.5
Número de universidades: total, públicas, privadas. 1994



Fuente: Cuadro 18, Apéndice II

Gráfico 2.6
Comparación de la matrícula privada en los últimos 25 años. 1970-1994.



Fuente: Año 1970: García Guadilla, 1996; Año 1994: Cuadro 12, Apéndice