

3. ESTUDIANTES

La matrícula total de los 19 países que conforman la región de América Latina y el Caribe Hispano para 1994 es de 7.405.257 estudiantes, de la cual el 68,5% está localizada en universidades, representando estas instituciones el 77% de la matrícula pública. El total de la matrícula privada en universidades y otras IES alcanza el 38.1%.

Cuadro 3-1

Matrícula total de la región por tipo de institución y sectores. 1994

Tipo de institución	Sectores				Totales	
	Público		Privado		No.	%
	No.	%	No.	%		
Universidades	3.530.650	77,0	1.540.081	54,6	5.070.731	68,5
Otras IES	1.054.395	23,0	1.280.131	45,4	2.334.526	31,5
Totales	4.585.045	100,0	2.820.212	100,0	7.405.257	100,0

Fuente: Cuadro 12, Apéndice II

Se cuenta con una magnitud de egresados de 762.291, correspondiendo a la institución universitaria el 64%. En el sector público el porcentaje de egresados en universidades alcanza del 80%; en cambio en el sector privado el porcentaje de egresados en universidades es solo un poco mayor que el de las otras IES.

Cuadro 3-2
Egresados de pregrado por tipo de institución y sectores. Total región. 1991-94.

Tipo de institución	Sectores				Totales	
	Público		Privado		N°	%
	N°	%	N°	%		
Universidades	307.656	79.9	169.457	52.7	485.363	63.7
Otras IES	120.373	28.1	151.783	47.3	276.928	36.3
Totales	428.029	100	321.250	100	762.291(a)	100

Fuente: Cuadro 14, Apéndice II

(a) El total no coincide con la suma de los totales de las columnas de lo privado y público, pues incluye -en el total- dos países que no tienen información discriminada por tipo de institución.

Dimensión de los SNES

La diversidad que se viene observando como característica general en los sistemas nacionales de educación superior (SNES) de la región, se aprecia también en la distancia existente en el tamaño de los mismos en relación a la magnitud de la matrícula en los diferentes países. En este sentido coexisten en la región cinco grupos de países, hallándose en un extremo tres países que tienen SNES de más de un millón de estudiantes y, en el otro extremo, ocho países cuyos SNES son menores a 150 mil estudiantes.

Cuadro 3-3
Clasificación de los SNES, por volumen de matrícula. 1994

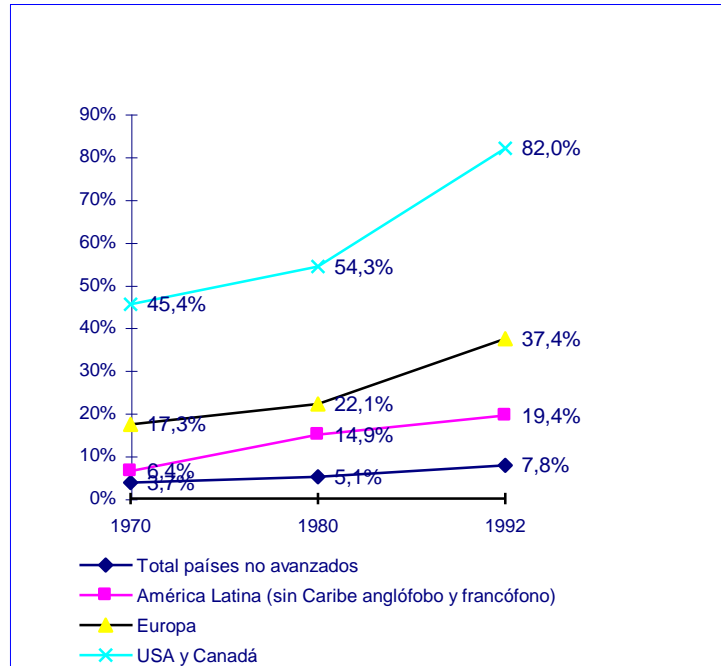
- **Megasistemas (con más de un millón de estudiantes):**
Argentina, Brasil y México
- **Sistemas grandes (entre un millón y 500 mil estudiantes):**
Colombia, Perú y Venezuela
- **Sistemas medianos (entre 500 mil y 150 mil estudiantes):**
Bolivia, Cuba, Chile, Ecuador
- **Sistemas pequeños (menos de 150 mil estudiantes):**
Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras,
Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana,
Uruguay.

Fuente: Cuadro 12, Apéndice II

Tasas de escolarización y modelos de acceso a la educación superior

La tasa bruta de escolarización regional de la educación superior es de 20.7 para el año 1994. Esta tasa ha venido aumentando con el tiempo como puede observarse en el Gráfico 3.1, donde -para efectos de comparación con las otras regiones del mundo- se ha utilizado la tasa de escolarización de 1992, que era de 19.4.

Gráfico 3-1
Evolución de las tasas brutas de escolarización. Comparación mundial.
1970-1992.



Fuente: García Guadilla, 1996

Desde comienzos de la década de los ochenta América Latina entró en el llamado “modelo de acceso de masas” por haber superado el 15% de su tasa de escolaridad en la educación superior.¹ Ahora bien, este promedio regional oculta el hecho de que -si bien más de la mitad de los países de la región pertenecen al “modelo de acceso de masas”, existen seis países que todavía tienen un “modelo de élite” (Brasil, Paraguay, México, Nicaragua, Honduras, Guatemala, El Salvador); y un país (Argentina) que desde hace algunos años alcanzó el “modelo de acceso universal”, con una tasa de escolarización tan alta como el promedio europeo.

¹ En términos bastante consensuales ha sido aceptada la clasificación sugerida por Trow (1974) para identificar distintas etapas del crecimiento de la matrícula de educación superior, de acuerdo a la tasa de escolarización que hayan alcanzado los países en un determinado momento. Así se considera “**modelo de acceso de élite**” cuando un país tiene porcentajes de escolarización menores de 15%; “**modelo de acceso de masas**” cuando los porcentajes de escolarización están entre 15% y 35%; y “**modelo de acceso universal**” cuando los porcentajes de escolarización son mayores del 35%.

Cuadro 3-4
Modelos de acceso a la educación superior. 1994

1 País con Modelo de Acceso Universal
(con tasas de escolarización mayores de 35%):
Argentina

12 Países con Modelo de Acceso de Masas
(con tasas de escolarización entre 35% y 15%):
Bolivia, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile,
Ecuador, El Salvador, Panamá, Perú,
R..Dominicana, Uruguay y Venezuela

6 Países con Modelo de Elite
(con tasas de escolarización menores al 15%):
Brasil, Paraguay, México, Nicaragua, Honduras,
Guatemala, El Salvador

Fuente: Cuadro 5, Apéndice II

Las tasas de escolaridad de la educación superior se dan en un contexto en el cual las tasas de analfabetismo, primaria y media tienen los siguientes promedios regionales: 15.3 de analfabetismo; 93.6 de educación primaria; y 47.1 de educación secundaria. Es importante señalar que existen países que han alcanzado tasas de escolarización de la educación superior que corresponden al modelo de acceso de masas, en condiciones en que todavía mantienen tasas de analfabetismo altas, como Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Panamá, Perú y República Dominicana. La coexistencia en estos países del modelo de acceso de masas en la educación superior, con altas tasas de analfabetismo, muestra una importante característica de la constitución de las diferencias en nuestros países, que tienden a expresarse en los extremos.

Si bien en el modelo de acceso de élites, resulta más fácil lograr que la articulación entre la educación secundaria y la superior se exprese en una co-extensión de la primera a la segunda; en el caso del “modelo de acceso de masas” -y sobretodo en el “modelo de acceso universal”, los países tienen mayores problemas para resolver el desequilibrio entre demanda y oferta educativa. Este fenómeno ha llevado a la necesidad de implantar requisitos de selección de diferente naturaleza. En la región, existen nueve países donde se aplica el examen generalizado de ingreso a la educación superior (Brasil, Bolivia, Colombia, Cuba, Chile, El Salvador, Paraguay y Venezuela). En algunos de estos países, como en el caso de Chile, Cuba y Venezuela, además del examen de ingreso, se toma en cuenta también los resultados de las calificaciones de la educación media. En la mayoría del resto de los países, las instituciones tienen la potestad

de tomar la iniciativa de hacer exámenes de ingreso por cuenta propia, especialmente las instituciones que forman las élites en el sector privado.²

Resulta interesante observar que no necesariamente los países que tienen mayor tasa de escolarización son los que han impuesto exámenes de ingreso. En este caso se encuentra Argentina, con “modelo de acceso universal”; así como Uruguay, Costa Rica, Ecuador, Panamá, Perú, y Rep. Dominicana, estos últimos con “modelos de acceso de masas” y, sin embargo, continúan teniendo sistemas de ingreso irrestricto. Por el contrario, países como Brasil, con “modelo de acceso de élite” y, no obstante, practica el examen de ingreso generalizado.

Dentro de cada modelo de acceso se encuentran matices que permiten explicar dinámicas diversas que desarrollan los países para equilibrar las presiones internas. Por ejemplo, Venezuela si bien practica examen de ingreso generalizado, sin embargo, ha desarrollado un sector público de instituciones uno universitarias que permite un acceso parecido al irrestricto, a la vez que ejerce una selección rigurosa en lo que se refiere al acceso a ciertas universidades y carreras más prestigiosas. En el caso de Brasil y Chile, la política de ingreso en el sector público es bastante selectiva; y la diferenciación se desarrolla más bien en el sector privado. Ello explica la gran expansión del sector privado en ambos países, logrando mantener un sector público con dimensiones restringidas. Para algunos autores,³ el sector público en Brasil y Chile se salvó de ser masificado, al precio de una cierta estigmatización del sector privado, a quién correspondió ofrecer una educación superior de segunda categoría.

El tipo de ingreso también pueden incidir en las formas de segmentación que se producen en los países. Por ejemplo, el hecho que Colombia tenga un sector público con ingreso restringido y un sector privado con un fuerte modelo de élites, incide en que la segmentación se produce entre las instituciones de prestigio de ambos sectores. El caso mexicano, por el contrario, debido al ingreso irrestricto del sector público, la segmentación se está produciendo entre este sector y el privado de élite. Si bien los egresados de las principales instituciones públicas son reclutados por el Estado, los de las instituciones privadas son reclutados por el sector empresarial; y, últimamente, también el Estado está comenzando a reclutar para altos cargos administrativos a profesionales graduados en las instituciones privadas de mayor prestigio.⁴

En Argentina, el ingreso irrestricto ha sido matizado en la última ley de educación superior sancionada a finales de 1995, dando potestad a las

² Para un análisis más amplio sobre el acceso de la educación superior en América Latina, véase García Guadilla, 1996.

³ Klein & Sampaio, 1994.

⁴ Levy, 1986

instituciones ó -en el caso de instituciones muy grandes- a las propias Facultades, para llevar adelante examen de admisión. Debido a la connotación política que tiene el examen de ingreso en ese país, el cual se asocia a períodos de dictadura- este punto ha sido uno de los más controversiales de la nueva ley, el cual se presenta como una manera de compensar el deterioro de las altamente masificadas universidades públicas.

Nivel socio-económico de los estudiantes

En cuanto a la asignación de estudiantes a la educación superior por nivel socioeconómico, existe muy poca información al respecto; sin embargo, es de presumir que la tendencia para la región sigue el patrón de los países incluidos en el cuadro siguiente, donde algunos de los casos como el Perú -con alta población indígena- tienen los más bajos porcentajes de incorporación de los grupos de bajos recursos. También llama la atención el caso de Chile, por la poca presencia de estudiantes en el nivel de bajos recursos.

Cuadro 3-5

Asignación de estudiantes a la educación superior por nivel socioeconómico en algunos países. Diversos años: 1985

Países	Alto	Medio	Bajo
Argentina (a)	8.8	62.1	29.1
Chile (b)	30.2	58.8	11.0
Perú (c)	36.6	57.1	6.2
R. Dominicana	20.1	52.7	20.1
Uruguay (d)	34.4	44.5	17.7
Venezuela	11.8	60.5	27.7

Fuente: Respuestas Informes Nacionales

(a) Sólo para universidades públicas Elaborado con base en la instrucción del padre.

(b) Los quintiles se determinaron a partir del nivel de ingresos del grupo familiar del alumno.

(c) Datos basados en la Encuesta Nacional de Niveles de Vida. 1985-86.

(d) Censo de Estudiantes de la UDELAR, 1988.

Áreas de conocimiento

En primer lugar cabe señalar la dificultad de comparar la matrícula por áreas de conocimiento, pues cada país maneja sistemas diferentes de clasificación. La Secretaría General Ejecutiva de la ANUIES (México), preparó para la UNESCO un estudio comparativo entre las áreas del conocimiento de la educación superior en varios países de América latina y las de la International Standard Classification of Education (ISCED).⁵ Sin embargo, las conclusiones a las que se llegan no son muy orientadoras; en primer lugar, porque las categorías utilizadas -y probablemente vigentes- de la ISCED, datan de 1975. Es obvio que debido a los cambios mundiales en el orden del conocimiento, este tipo de clasificaciones deben ser revisadas dentro de períodos más cortos y hacerlas mucho más genéricas, manejables y flexibles.

Para el presente estudio se ha utilizado una clasificación que respondió a la necesidad de integrar las categorías ya existentes en los países de América Latina. Por lo tanto, la clasificación aquí adoptada respondió a necesidades prácticas, y de ninguna manera pretende ser normativa.

Cuadro 3-6

Matrícula y egresados por áreas de conocimiento. Totales regionales. 1994

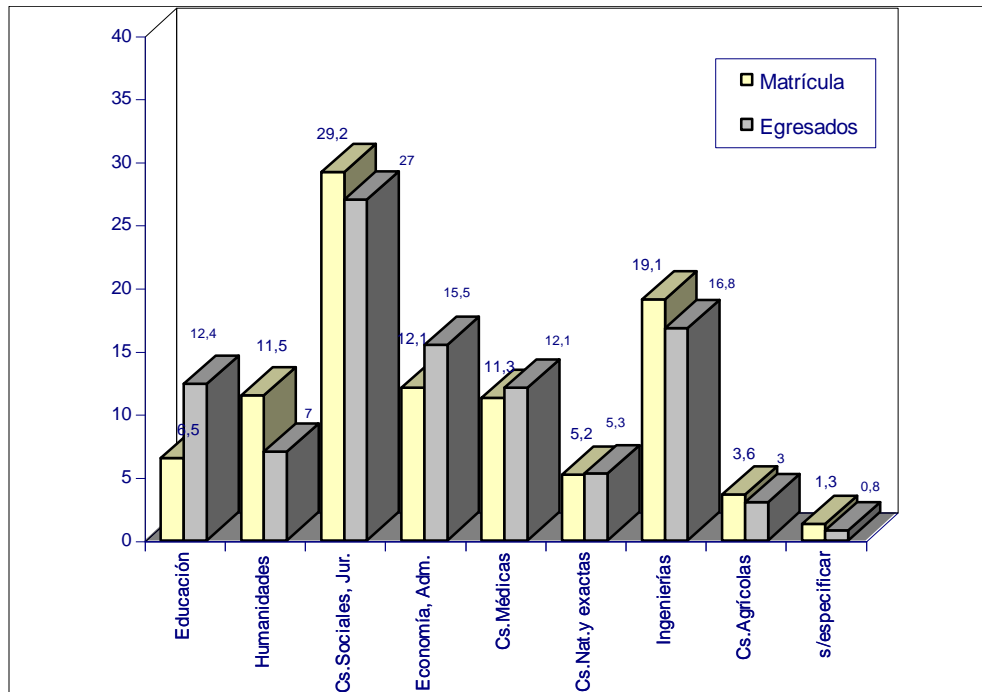
Áreas de Conocimiento	Matrícula		Egresados	
	Nº	%	Nº	%
Educación	421.930	6.5	84.453	12.4
Humanidades	743.183	11.5	47.974	7.0
Cs.Sociales,Jur.Com.Cop.	1.883.628	29.2	184.519	27.0
Economía, Admón.	778.318	12.1	105.624	15.5
Cs.Médicas y de la Salud	727.862	11.3	82.535	12.1
Cs. Naturales,Mat. y Est.	336.174	5.2	36.282	5.3
Ingenierías, Tecnologías	1.227.905	19.1	114.913	16.8
Cs.Agrícolas,Vet.y Pesq.	233.804	3.6	20.333	3.0
S/especificar	94.300	1.5	5.442	0.8
Totales	6.447.104	100%	682.075	100%

Fuente: Cuadros 13 y 15, Apéndice II

Se observa en el cuadro anterior que las áreas de mayor representación son las ciencias sociales -que incluyen ciencias jurídicas, de la comunicación y del comportamiento; en segundo lugar las ingenierías - que incluye ciencias físicas, arquitectura y tecnologías; y en tercer lugar la economía y administración. Por otro lado, las áreas con menores frecuencias son las agrícolas -que incluye pesquería y veterinaria- y ciencias naturales y exactas.

⁵ ANUIES, 1994

Gráfico 3-2
Comparación de áreas de conocimiento por matrícula y egresados. Porcentajes. 1994.



Fuente: Cuadros 13 y 15, Apéndice II

En el gráfico anterior se puede ver más claramente el hecho que tanto las ciencias sociales como las ingenierías tienen tendencia a seguir creciendo, si se considera que -en forma proporcional- el porcentaje de la matrícula de estas áreas del conocimiento aparece con mayores frecuencias que los porcentajes del egreso.

Como una manera de poner en perspectiva el significado que pueden tener las proporciones regionales en términos de áreas de conocimiento, resulta útil su comparación con las proporciones que caracterizan a algunos de los más importantes países desarrollados. Sin embargo, también en este caso resulta difícil la comparación pues estos países tampoco tienen criterios homogéneos de clasificación de las áreas de conocimiento. En este sentido, la información utilizada para esta comparación -extraída de la *Encyclopedia of Higher Education*, 1992,⁶

⁶ Editada por Burton Clark & Guy Neave.

permite observar las formas diversas como se presentan las áreas de conocimientos en distintos países a nivel mundial. Debido a esta diversidad de criterios es que se utilizará el esquema de clasificación más sucinto, utilizado por algunos países, que es una clasificación en tres categorías: ciencias exactas, ciencias sociales, y humanidades. Con esta clasificación simplificatoria pero útil se puede comparar a América Latina con otros países como Estados Unidos, Alemania, Francia, Gran Bretaña, entre otros, reconocidos por tener sistemas modernos de educación superior.

Cuadro 3-7

Matrícula por áreas de conocimiento. Comparación internacional. Diversos años: 1985-1994

Áreas de Conocimiento	USA(a) (1985)	Alemania (1988)	Francia (1987)	España (1985)	G. Bretaña (1986)	Japón (1989)	A. Latina (1994)
Cs. Exactas	36.6	43.1	40.5	48.6	51.9	35.7	40.5
Cs. Sociales	28.9	25.6	28.3	27.2	29.6	39.4	41.3
Humanidades	25.6	31.4	31.2	24.2	18.5	24.7	18.0

Fuente: The Encyclopedia of Higher Education, 1992

(a) 8.1% sin determinar

En el cuadro anterior se puede apreciar que América Latina tiene una proporción de ciencias exactas (que comprende toda la gama de ciencias que no son sociales ni humanidades) no muy diferente a la mayoría de los países presentados en el cuadro, semejante a la de USA, Alemania y Japón. Solamente España y Gran Bretaña tienen una representación de este conjunto de áreas del conocimiento mayores que el resto. En este sentido, se pudiera interpretar tentativamente -pues habría que tener estudios con mayor grado de elaboración- que la representación por áreas de conocimiento en la región no está tan alejada de las tendencias en los patrones internacionales. Por otro lado, si se considera los países de América Latina por separado, se observa que existen siete países cuyos promedios, en la categoría que integra el conjunto de ciencias exactas, son mayores a los de las áreas de ciencias sociales y humanidades; estos son los casos de: Argentina, Bolivia, Chile, Cuba, México, Nicaragua y Perú (Véase Gráfico 3.3, en el anexo a este capítulo).

Ahora bien, el peso del conjunto denominado ciencias exactas en la región ha estado garantizado por el sector público, ya que como puede observarse en el cuadro siguiente, el sector privado tiene una mínima participación en el conjunto de las ciencias exactas, y por el contrario, la mayor proporción de matrícula se observa en el área de las ciencias sociales y las humanidades. No se aprecian diferencias significativas entre los países que tienen mayor proporción de matrícula privada. Lo que sí se observa es que tanto Colombia como México tienen una proporción mayor que el resto de los países en las ingenierías, proporción que corresponde a las instituciones privadas del modelo secular de élite que como se señaló más atrás, tiene una presencia importante en los dos países.

Cuadro 3-8

Programas ofrecidos por el sector privado en cinco países. Diversos años:
1988-1990

Áreas de conocimiento	Países con alto porcentaje del sector privado (más de 50%)			Países con porcentajes del sector privado de menos de 25%	
	Brasil (1988) %	Chile (a) (1989) %	Colombia (1990) %	Argentina (1988 y 1992) (a) %	México (1990) %
Cs. Exactas	9.0	...	1.9	16.6	1.6
Ingenierías	8.0	9.5	18.8	...	31.7
Cs. Médicas	9.0	...	10.9	8.6	4.2
Cs. Sociales	47.0	68.1	45.6	43.9	52.8
Humanidades	25.0	19.0	21.5	29.8	6.6
Agricultura	1.0	3.2	1.3	...	3.1
Totales	1,301	639	1,246

Fuentes: Balán y García, 1993, pp. 48-51; y Hanel y Taborga, 1992, p.122.
(a) Universidades sin aporte estatal.

Movilidad de los estudiantes

El principal país de destino para los países latinoamericanos es sin lugar a dudas Estados Unidos. En Europa los países preferidos son Francia, Gran Bretaña, Alemania y España. Entre los países de la región, México es el país que aparece como alternativa para los países centroamericanos.

Cuadro 3.9
Países de destino de los estudiantes latinoamericanos en el extranjero. 1994

Países	Primer lugar		Segundo lugar		Tercer lugar		Resto %	Total N°
	Destino	%	Destino	%	Destino	%		
Brasil	USA	40.5	Francia	17.3	G.Bretaña	16.4	25.8	1.950
Chile	USA	42.0	Francia	15.4	G.Bretaña	8.9	35.2	10.698
Colombia	USA	10.0	Canadá	10.0	Alemania	5.3	73.0	299
Costa Rica	USA	59.0					41.0	100
Guatemala	España	...	Chile	...	México	...		
México	USA	62.5					37.5	
Nicaragua	P. Socialistas	...	USA	...	México	...		
Panamá	C. Rica	27.9	México	25.6	USA	18.7	27.6	780
R.Dominic.	USA	...	México	...	España	...		
Venezuela	USA	58.4	Francia	10.0	Alemania	7.1	57.5	1.195 (a)

(a) Becarios de FUNDAYACUCHO. No se pudieron conseguir datos discriminados por destino para el total de los 3.973 estudiantes que están becados.

Fuente: Informes Nacionales.

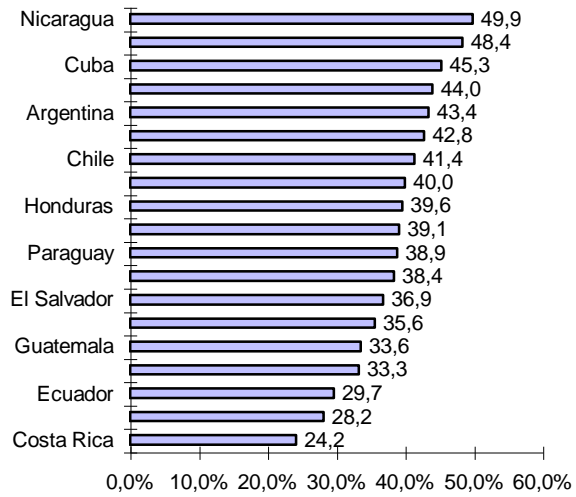
Las áreas de conocimiento con mayor número de estudiantes en el extranjero son las ingenierías, sin embargo, no parece haber un patrón definido en términos generales, ya que las respuestas cubren un rango bastante amplio de áreas.

Cuadro 3.10
Áreas de conocimiento con mayor número de estudiantes en el extranjero. 1994

Frecuencia de las áreas escogidas			
Países	Primer lugar	Segundo lugar	Tercer lugar
Brasil	Ingeniería Informática	Humanidades Cs.Sociales	Cs.Exactas y de la Tierra
Colombia	Ingenierías	Economía Administración	Cs.Sociales Jurídicas y Comunicacionales
Costa Rica	Cs.Naturales	Ingenierías	Cs.Médicas
México	Cs.Sociales	Cs.Naturales	
Panamá	Cs. Médicas	Cs.Sociales Jurídicas Comunicacionales	Ingenierías
Uruguay	Cs.Sociales	Cs.Agrarias	Cs.Básicas
Venezuela	Ingenierías	Cs.Sociales Jurídicas y Comunicacionales	Cs.Médicas

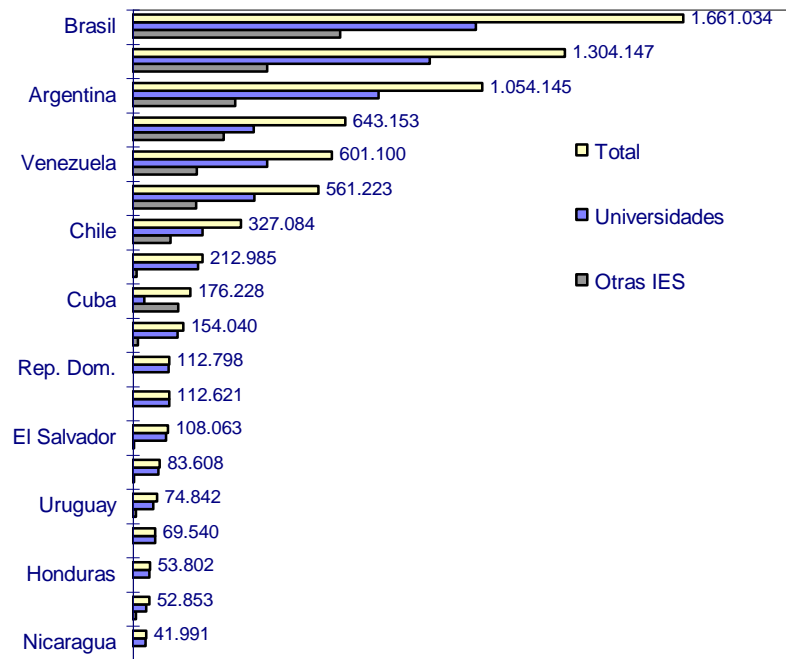
Fuente: Informes Nacionales.

Gráfico 3-3
Porcentaje de matrícula en las áreas que integran las ciencias exactas (ingenierías, ciencias, etc.). 1994



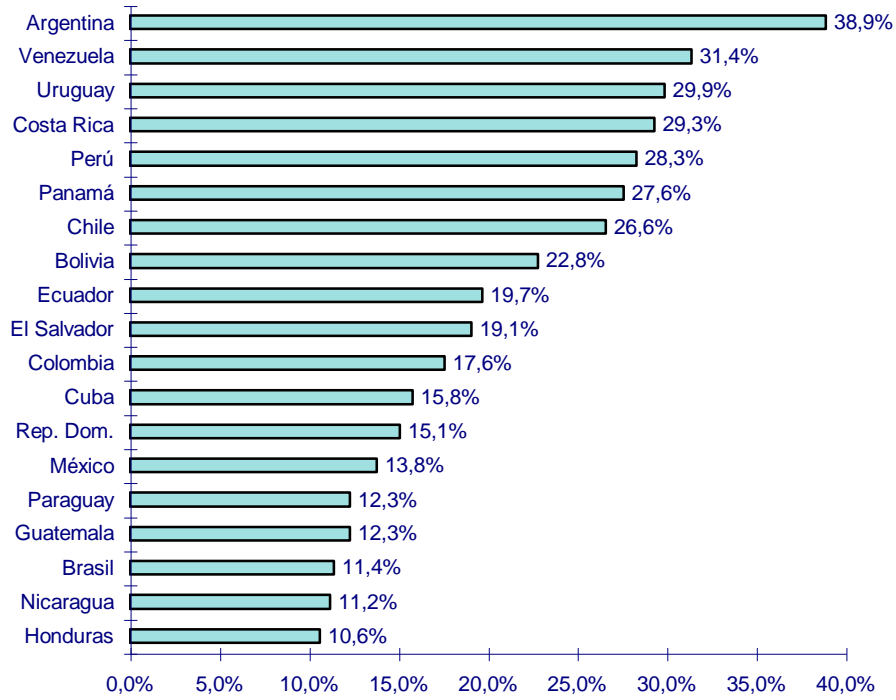
Fuente: Cuadro 13, Apéndice II

Gráfico 3-4
Matrícula en educación superior: total, universidades y otras IES. 1994



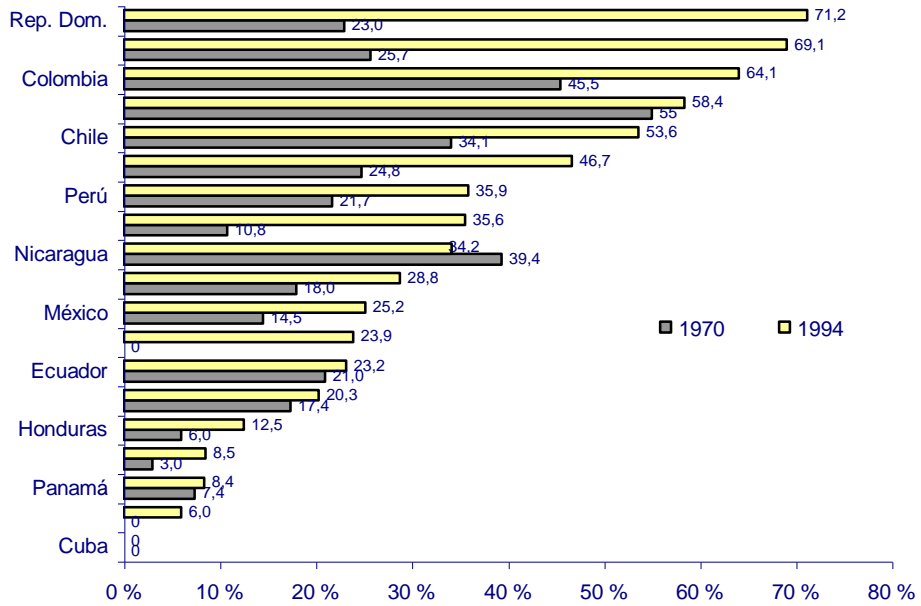
Fuente: Cuadro 12, Apéndice II

Gráfico 3-5
Tasas de escolarización de la educación superior, 1994



Fuente: Cuadro 5, Apéndice II

Gráfico 3-6
Comparación de la matrícula privada en los últimos 25 años. 1970-1994.



Fuente: Año 1970: García Guadilla 1996
Año 1994: Cuadro 5, Apéndice II